

Předkladatel:

JUDr. Tomáš Plavec - místostarosta města

Poznámka: *Zveřejněna je pouze upravená verze dokumentu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle nařízení Evropského parlamentu a rady (EU) 2016/679, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů a aplikačních zákonů ČR).*

Materiál do 2. jednání Zastupitelstva města Heřmanův Městec,
konaného v pondělí 22. června 2020 v 17:00

Obecně závazná vyhláška O místním poplatku za užívání veřejného prostranství

Číslo materiálu: 10

Obsah materiálu: Důvodová zpráva
Návrh usnesení
Obecně závazná vyhláška Veřejné prostranství
Sdělení Ministerstva vnitra z 20.03.2020
Stanovisko města Heřmanův Městec ke sdělení Ministerstva vnitra ze dne
20.3. 2020 k posouzení obecně

Krátká důvodová zpráva:

Obecně závaznou vyhlášku č.3/2019 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství, kterou schválilo zastupitelstvo města na svém zasedání dne 16.12.2019 napadlo Ministerstvo vnitra ČR jako nezákonnou z důvodů nesprávného stanovení výše poplatku za umístění zařízení sloužících pro poskytování služeb. Námitka byla důvodná, skutečně došlo k chybě při stanovení tohoto poplatku, a proto se navrhuje schválení nové vyhlášky. V nové vyhlášce byly zohledněny i některé formální připomínky ministerstva vnitra k textu vyhlášky a vypuštěny poplatky za užívání veřejného prostranství v době Bartolomějské pouti, protože tam je úplata vybírána na základě soukromoprávních smluv, v rámci kterých jsou poskytovány též další služby.

Materiál byl projednán Radou města Heřmanův Městec dne 11.05.2020, usnesením č. R/2020/126. Rada města doporučuje materiál ke schválení.

Zpracovatel:

Lucie Kratochvílová, DiS - vedoucí sekretariátu

Projednáno s:

Město Heřmanův Městec
Zastupitelstvo města Heřmanův Městec

USNESENÍ

ze dne 22.6.2020

Obecně závazná vyhláška O místním poplatku za užívání veřejného prostranství

Zastupitelstvo města Heřmanův Městec

I. s c h v a l u j e

Obecně závaznou vyhlášku č.1/2020 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství

JUDr. Tomáš Plavec
místostarosta

Josef Kozel
starosta



Město Heřmanův Městec
Zastupitelstvo města Heřmanův Městec

OBECNĚ ZÁVAZNÁ VYHLÁŠKA č.1/2020
MĚSTA HEŘMANŮV MĚSTEC
O MÍSTNÍM POPLATKU
ZA UŽÍVÁNÍ VEŘEJNÉHO PROSTRANSTVÍ

Zastupitelstvo města Heřmanův Městec se na svém zasedání dne usnesením č. usneslo vydat na základě ustanovení § 14 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o místních poplatcích“) a v souladu s ustanovením § 10 písmeno d) a ustanovení § 84 odstavec 2 písmeno h) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, tuto obecně závaznou vyhlášku (dále jen „vyhláška“):

Čl. 1

Úvodní ustanovení

1. Město Heřmanův Městec touto vyhláškou zavádí místní poplatek za užívání veřejného prostranství (dále také „poplatek“).
2. Správcem poplatku je Městský úřad Heřmanův Městec.

Čl. 2

Předmět poplatku a poplatník

1. Poplatek za užívání veřejného prostranství se vybírá za zvláštní užívání veřejného prostranství, kterým se rozumí provádění výkopových prací, umístění dočasných staveb a zařízení sloužících pro poskytování prodeje a služeb, umístění stavebních nebo reklamních zařízení, zařízení cirkusů, lunaparků a jiných obdobných atrakcí, umístění skládek, vyhrazení trvalého parkovacího místa a užívání tohoto prostranství pro kulturní, sportovní a reklamní akce nebo potřeby tvorby filmových a televizních děl.¹
2. Poplatek za užívání veřejného prostranství platí fyzické i právnické osoby, které užívají veřejné prostranství způsobem uvedeným v odstavci 1.²

Čl. 3

Veřejná prostranství

Poplatek podle této vyhlášky se platí za užívání těchto veřejných prostranství dělených do jednotlivých pásem:

¹ § 4 odst. 1 zákona o místních poplatcích

² § 4 odst. 2 zákona o místních poplatcích

- a) **1. pásmo** – historická část města Heřmanův Městec tvořená náměstím Míru, Masarykovým náměstím, částí ulice Havlíčkova (od náměstí Míru a Masarykova po křižovatku s ulicemi Jiráskova a U Bažantnice) a park Bažantnice (pozemek p. č. 1024/1).
- b) **2. pásmo** – ulice na území města dle rejstříku ulic (příloha č. 1 této vyhlášky) a v místních částech města (Chotěnice, Konopáč, Radlín) silnice, místní komunikace, návsi (včetně přilehlých chodníků).

Čl. 4

Vznik a zánik poplatkové povinnosti

Poplatek se platí od prvního dne, kdy začalo užívání veřejného prostranství, a trvá až do dne, kdy toto užívání fakticky skončilo.

Čl. 5

Ohlašovací povinnost

1. Poplatník je povinen ohlásit zvláštní užívání veřejného prostranství správci poplatku nejpozději v den zahájení užívání veřejného prostranství. Pokud tento den připadne na sobotu, neděli nebo státem uznaný svátek, je poplatník povinen splnit ohlašovací povinnost nejbližší následující pracovní den.
2. V ohlášení poplatník uvede³
 - a) jméno, popřípadě jména, a příjmení nebo název, obecný identifikátor, byl-li přidělen, místo pobytu nebo sídlo, sídlo podnikatele, popřípadě další adresy pro doručování; právnická osoba uvede též osoby, které jsou jejím jménem oprávněny jednat v poplatkových věcech,
 - b) další údaje rozhodné pro stanovení poplatku, zejména předpokládanou dobu, způsob, místo a výměru užívání veřejného prostranství, včetně skutečností dokládajících vznik nároku na úlevu nebo případné osvobození od poplatku.
3. Poplatník, který nemá sídlo nebo bydliště na území členského státu Evropské unie, jiného smluvního státu Dohody o Evropském hospodářském prostoru nebo Švýcarské konfederace, uvede kromě údajů požadovaných v odstavci 2 adresu svého zmocněnce v tuzemsku pro doručování.⁴
4. Dojde-li ke změně údajů uvedených v ohlášení, je poplatník nebo plátcé povinen tuto změnu oznámit do 15 dnů ode dne, kdy nastala.⁵
5. Po ukončení užívání veřejného prostranství je poplatník povinen ohlásit skutečný stav údajů uvedených v odst. 2 písm. b) nejpozději do 15 dnů.

Čl. 6

Sazba poplatku

1. Sazba poplatku činí za každý i započatý m² a každý i započatý den:
 - a) za umístění zařízení sloužících pro poskytování prodeje:

• <u>1. pásmo:</u>	
▪ v tzv. tržní den (dle Tržního řádu)	30 Kč
▪ ostatní dny	60 Kč
• <u>2. pásmo:</u>	10 Kč
 - b) za umístění zařízení sloužících pro poskytování služeb 10 Kč | - c) za provádění výkopových prací 5 Kč |

³ § 14a odst. 2 zákona o místních poplatcích

⁴ § 14a odst. 3 zákona o místních poplatcích

⁵ § 14a odst. 4 zákona o místních poplatcích

- | | |
|---|-------|
| d) za umístění stavebních zařízení a skládek | 3 Kč |
| e) za umístění reklamních zařízení | 10 Kč |
| f) za umístění zařízení lunaparků a jiných obdobných atrakcí: | 10 Kč |
| g) za umístění zařízení cirkusů – poplatek se vztahuje na plochu zabranou stanem | 5 Kč |
| h) za umístění zařízení cirkusů – poplatek se vztahuje na plochu zabranou doprovodnými a přípojnými vozidly cirkusu | |
| i) za užívání veřejného prostranství pro kulturní nebo sportovní akce | 3 Kč |
| j) za užívání veřejného prostranství pro reklamní akce | 10 Kč |
| k) za užívání veřejného prostranství pro potřeby tvorby filmových a televizních děl | 3 Kč |
2. Obec stanovuje poplatek paušální částkou takto:
- | | |
|--|----------------|
| a) za umístění přenosného reklamního zařízení umístěného před vlastní provozovnou – zábor do 1,5 m ² | 50 Kč/ks/měsíc |
| b) za umístění zařízení sloužící pro poskytování prodeje a služeb (restaurační předzahrádku nebo prostor rozšíření prodeje - umístění zboží stejného sortimentu jako v provozovně, před vlastní provozovnou) – zábor do 10 m ² | 150 Kč/měsíc |
| c) za umístění zařízení sloužící pro poskytování prodeje a služeb (restaurační předzahrádku nebo prostor rozšíření prodeje - umístění zboží stejného sortimentu jako v provozovně, před vlastní provozovnou) – zábor nad 10 m ² | 200 Kč/měsíc |
| d) za vyhrazení trvalého parkovacího místa | 5.000 Kč/rok |

Čl. 7 Splatnost poplatku

1. Poplatek ve výši stanovené podle čl. 6 odst. 1 je splatný
 - a) u bodů c) a d) nejpozději v den ukončení užívání veřejného prostranství,
 - b) u ostatních bodů nejpozději v den zahájení užívání veřejného prostranství,
2. Poplatek podle čl. 6 odst. 2 je splatný nejpozději v den zahájení užívání veřejného prostranství
3. Případně-li lhůta splatnosti na sobotu, neděli nebo státem uznaný svátek, je dnem, ve kterém je poplatník povinen svoji povinnost splnit, nejbližší následující pracovní den.

Čl. 8 Osvobození

1. Poplatek se neplatí:
 - a) za vyhrazení trvalého parkovacího místa pro osoby, které jsou držiteli průkazu ZTP nebo ZTP/P⁶,
 - b) z akcí pořádaných na veřejném prostranství, jejichž celý výtěžek je odveden na charitativní a veřejně prospěšné účely⁷,
 - c) za zvláštní užívání veřejného prostranství dle ustanovení čl. 6 odst. 1 písm. c) a d) této vyhlášky, a to při stavbách, u kterých je investorem město Heřmanův Městec.
2. Od poplatku se dále osvobozují:
 - a) Město Heřmanův Městec, příspěvkové organizace města Heřmanův Městec a právnické osoby zřízené městem Heřmanův Městec,

⁶ § 4 odst. 3 zákona o místních poplatcích

⁷ § 4 odst. 1 zákona o místních poplatcích

- b) poplatník, který veřejné prostranství užívá na základě soukromoprávní smlouvy,
- c) kulturní a sportovní akce pořádané spolky, jejichž sídlo je na území města Heřmanův Městec.

Čl. 9 Navýšení poplatku

1. Nebudou-li poplatky zaplacený poplatníkem včas nebo ve správné výši, vyměří mu správce poplatku poplatek platebním výměrem nebo hromadným předpisným seznamem.⁸
2. Včas nezaplacené nebo neodvedené poplatky nebo část těchto poplatků může správce poplatku zvýšit až na trojnásobek; toto zvýšení je příslušenstvím poplatku sledujícím jeho osud.⁹

Čl. 10 Zrušovací ustanovení

Zrušuje se obecně závazná vyhláška č. 3/2019, o místním poplatku za užívání veřejného prostranství, ze dne 16.12.2019.

Čl. 11 Účinnost

Tato vyhláška nabývá účinnosti dnem 1.8.2020

.....
Josef Kozel
starosta města

.....
JUDr. Tomáš Plavec
místostarosta města

Vyvěšeno na úřední desce dne:

Sejmuto z úřední desky dne:

Zveřejnění bylo shodně provedeno i na elektronické úřední desce.

⁸ § 11 odst. 1 zákona o místních poplatcích

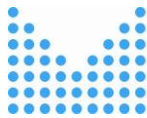
⁹ § 11 odst. 3 zákona o místních poplatcích



**PŘÍLOHA č. 1 k OZV č. 3/2019 MĚSTA HEŘMANŮV MĚSTEC
O MÍSTNÍM POPLATKU ZA UŽÍVÁNÍ VEŘEJNÉHO PROSTRANSTVÍ**

Rejstřík ulic na území města Heřmanův Městec:

- | | |
|------------------|------------------|
| 1. 5. května | 18. Pod Palácem |
| 2. Barákova | 19. Pod Pankrácí |
| 3. Čáslavská | 20. Podél Dráhy |
| 4. Doubrava | 21. Pokorného |
| 5. Foretova | 22. Průhon |
| 6. Havlíčkova | 23. Rozsypalova |
| 7. Heřmanského | 24. Sokolská |
| 8. Hálkova | 25. Šimonkova |
| 9. Jarkovského | 26. Travní |
| 10. Jiráskova | 27. Tylova |
| 11. Jonášova | 28. U Bažantnice |
| 12. K Nákli | 29. U Hřiště |
| 13. Konopáčská | 30. V Lukách |
| 14. Na Ježkovce | 31. Veselá |
| 15. Na Skalce | 32. Za Oborou |
| 16. Nový Dvůr | 33. Za Pektinou |
| 17. Pod Nádražím | 34. Zahradní. |



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV- 7565-4/ODK-2020
MV- 7574-4/ODK-2020
MV- 7578-6/ODK-2020

Praha 20. března 2020

Město Heřmanův Městec
JUDr. Tomáš Plavec
místostarosta města
Havlíčková 801
538 03 Heřmanův Městec

prostřednictvím DS

Sdělení Ministerstva vnitra k stanovisku města Heřmanův Městec k posouzení
obecně závazných vyhlášek č. 3/2019, 4/2019 a 5/2019
K č. j. MěÚHM/01567/2020/SEKR/KrL

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, jemuž v rámci Ministerstva vnitra přísluší výkon dozoru nad právními akty obcí vydanými v samostatné působnosti a kontrola výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obcí dle ustanovení § 123 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), obdržel dne 27. února 2020 Vaše stanovisko k posouzení zákonnosti obecně závazných vyhlášek města Heřmanův Městec č. 3/2019, 4/2019 a 5/2019, jež byla Vašemu městu zaslána Ministerstvem vnitra dne 19. února 2020. Ministerstvo vnitra tímto sdělením na shora uvedené stanovisko reaguje.

1) Obecně závazná vyhláška města Heřmanův Městec č. 3/2019, o místním poplatku za užívání veřejného prostranství (dále jen „OZV č. 3/2019“)

Dle Vašich sdělení, přestože uznáváte nezákonnost čl. 6 odst. 1 písm. a) OZV č. 3/2019 a jste připraveni jej změnit, předpokládáte navržení změny OZV č. 3/2019 až na jednání zastupitelstva v září 2020. Dle Vašeho mínění nehrozí žádné nebezpečí z prodlení, neboť žádné poplatky za užívání veřejného prostranství pro poskytování služeb nevybíráte.

K uvedenému Ministerstvo vnitra město **důrazně upozorňuje**, že nápravu předmětné nezákonnosti je třeba přijmout bez zbytečného odkladu, nikoliv až za 7 měsíců poté, co byla nezákonnost ustanovení v OZV městu vytknuta. V žádném případě přitom nemůže obstát argument, že město poplatky za užívání veřejného



prostranství pro poskytování služeb nevybírání. Tuto tvrzenou skutečnost Ministerstvo vnitra jednak nemá možnost nijak ověřit, a jednak tvrzené nevybírání poplatku nijak nenapravuje nezákonnost jeho zavedení (resp. zavedení v nepřípustné výši). Nadto nelze vyloučit, že k předmětnému užívání veřejného prostranství může dojít kdykoli v budoucnu.

Ministerstvo vnitra pokládá za nezbytné město upozornit na skutečnost, že dle čl. 11 odst. 5 Listiny základních práv a svobod lze daně a poplatky ukládat jen na základě zákona, přičemž vybírání místních poplatků vždy představuje omezení základního práva na majetek, jež je vyjádřeno v čl. 11 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Je-li tudíž místní poplatek v obecně závazné vyhlášce zaveden v rozporu se zákonem (v daném případě až v desetinásobně vyšší sazbě poplatku oproti sazbě, jež připouští zákon), může být v jeho důsledku nepřípustně zasahováno do výše uvedeného základního práva na majetek.

Závažnost rozpornosti obecně závazné vyhlášky se základními právy je promítnuta i do § 123 odst. 2 zákona o obcích, dle něhož platí, že „*v případě zřejmého rozporu obecně závazné vyhlášky obce s lidskými právy a základními svobodami může Ministerstvo vnitra pozastavit její účinnost bez předchozí výzvy ke zjednání nápravy.*“ **S ohledem na výše uvedené lze tudíž konstatovat, že přijetí nápravy nezákonnosti v OZV č. 3/2019 je nanejvýš urgentní.**

Současně Vás však musíme upozornit na skutečnost, že pokud by nebyla ze strany města dobrovolně zjednána náprava OZV č. 3/2019, Ministerstvo vnitra bude nuceno zahájit dozorový proces ve smyslu § 123 a násl. zákona o obcích.

2) Obecně závazná vyhláška města Heřmanův Městec č. 4/2019, o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů (dále jen „OZV č. 4/2019“)

K právnímu posouzení OZV č. 4/2019 uvádíte, že s jeho závěry nesouhlasíte a máte za to, že OZV č. 4/2019 v rozporu se zákonem není. Dle Vašeho názoru, pokud je u čl. 6 písm. c) až h) OZV č. 4/2019 uvedeno, že příslušné osvobození osobě vznikne, „*pokud tuto skutečnost prokazatelně doloží*“ [písm. c) až g)], nebo „*na základě dokladu o této skutečnosti*“ [písm. h)], jedná se možná o ustanovení nadbytečné, ale není nijak v rozporu s ustanovením § 14 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o místních poplatcích“) a § 92 a násl. zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“). Dle Vašeho názoru předmětná ustanovení OZV č. 4/2019 nezasahují do problematiky upravené daňovým řádem. Jejich formulace jsou jen poněkud neobratné, rozhodně však ne nezákonné.

K osvobození od poplatku, byť zavedeného v obecně závazné vyhlášce v souladu s § 14 odst. 3 písm. a) zákona o místních poplatcích, dochází vždy *ex lege* naplněním příslušných právních skutečností vymezených v OZV nebo v zákoně. Dle



§ 14a odst. 6 zákona o místních poplatcích platí, že v případě, že poplatník nesplní povinnost ohlásit údaj rozhodný pro osvobození od poplatku ve lhůtě stanovené obecně závaznou vyhláškou nebo ve lhůtě dle § 14a odst. 4, (již vzniklý) nárok na osvobození od poplatku zanikne. Předpokladem existence nároku na osvobození od poplatku je tudíž naplnění příslušných právních skutečností, nikoliv jeho ohlášení správci poplatku nebo prokázání v poplatkovém řízení. Neohlášení nároku na osvobození od poplatku ve stanovené lhůtě, nebo jeho neprokázání správci poplatku, má za následek jeho zánik, resp. jeho neuplatnitelnost při stanovení poplatku.

Pokud OZV č. 4/2019 stanoví, že osvobození od poplatku poplatníkovi vznikne až pokud určité skutečnosti správci poplatku doloží, zasahuje tato OZV do správy poplatku, neboť váže vznik osvobození až na úkon poplatníka učiněný při správě poplatku. Přestože dle § 92 odst. 3 daňového řádu platí, že poplatník prokazuje všechny skutečnosti, které je povinen uvádět v ohlášení, nelze splnění dané povinnosti chápat jako podmínku pro vznik nároku na osvobození, který, jak již bylo uvedeno, poplatníkovi vznikl samotným naplněním příslušných právních skutečností. Ustanovení § 92 odst. 3 daňového řádu je především ustanovením, které rozděluje mezi poplatníka a správce poplatku důkazní břemeno v řízení. V souladu se základními zásadami správy daní, vyjádřenými v § 5 až 9 daňového řádu (zejména zásadou poučovací, zásadou vzájemné spolupráce, zásadou vstřícnosti a zásadou přiměřenosti), jakož i v souladu s obecným cílem správy poplatku, jímž je dle § 1 odst. 2 daňového řádu správné zjištění a stanovení poplatku, správce poplatku nebude moci vyhodnotit, že osvobození od poplatku poplatníkovi nepřisluší jen proto, že mu poplatníkem nebyly při podání ohlášení nároku na osvobození příslušné skutečnosti doloženy. Na místě bude výzva správce poplatku adresovaná poplatníkovi k prokázání skutečností potřebných pro správné zjištění poplatku ve smyslu § 92 odst. 4 daňového řádu.

Z výše uvedeného je zcela zřejmé, že pokud OZV č. 4/2019 podmiňuje samotný vznik nároku na osvobození od poplatku doložením určitých skutečností, zasahuje do úpravy obsažené v daňovém řádu a současně se pohybuje mimo mantinely stanovené v § 14 zákona o místních poplatcích. Uvedenou skutečnost nelze obhájit pouze tím, že jde toliko o neobratnou formulaci, a jak uvádí město v závěru svého stanoviska, že u obcí, z důvodu, že nedisponují profesionálním aparátem a odborníky na legislativu, by neměly být kladeny tak vysoké nároky na obsah obecně závazných vyhlášek.

Zde je třeba uvést, že Ministerstvo vnitra si je vědomo nálezu Ústavního soudu ze dne 2. listopadu 2010, sp. zn. Pl. ÚS 28/09, ve kterém byl vysloven městem uváděný závěr o potřebě větší shovívavosti při posuzování zákonnosti obsahu obecně závazných vyhlášek z důvodu jejich tvorby „neprofesionály“. Současně však Ústavní soud v bodě 46 uvedl následující: „*Na stranu druhou však nelze ani v případě právních předpisů obcí připustit, aby jejich ustanovení byla formulována natolik neurčitě či nesrozumitelně, že by adresát těchto norem nebyl schopen předvídat jejich aplikaci a neměl možnost upravit podle toho své chování.*“



Pokud jde tudíž dle názoru města o toliko neobratnou formulaci, je třeba uvést, že tato její neobratnost může mít v rámci správy poplatku pro poplatníka negativní důsledky v tom, že vůči němu nebude postupováno v souladu s daňovým řádem. Pokud město tvrdí, že formulace ustanovení v čl. 6 písm. c) až h) OZV č. 4/2019 do úpravy v daňovém řádu zasahovat nemají, ačkoliv z jejich znění vyplývá opak, je třeba konstatovat, že potom je jejich formulace natolik nesrozumitelná, že poplatník nemůže být schopen předvídat, jaká bude jejich aplikace.

Ministerstvo vnitra i přes výše uvedené uvádí, že nebude uplatňovat v souladu s principem minimalizace zásahu do práva územně samosprávných celků na samosprávu vůči nezákonným ustanovením v čl. 6 písm. c) až h) OZV č. 4/2019 dozorová opatření. Uvedené pochybení není natolik zásadní, aby správce poplatku nemohl předmětná ustanovení interpretovat v souladu se zákonem a ve prospěch poplatníka a současně Ministerstvo vnitra bere v potaz příslib budoucí nápravy vytknuté nezákonnosti.

3) Obecně závazná vyhláška č. 5/2019 o zákazu konzumace alkoholických nápojů na některých veřejně přístupných místech (dále jen „OZV č. 5/2019“)

Rovněž k právnímu posouzení OZV č. 5/2019, které shledalo rozpor se zákonem v čl. 2 odst. 3 („*Zákaz se nevztahuje na akce pořádané městem nebo se souhlasem města.*“), uvádíte, že s jeho závěry nesouhlasíte. Dle Vašeho stanoviska je smyslem OZV č. 5/2019 chránit veřejný pořádek a zamezit v centru města a ve veřejných parcích neregulovanému požívání alkoholických nápojů. Přitom nevidíte žádný legitimní důvod zakazovat požívání alkoholu při veřejných akcích, jako jsou vánoční trhy, městské slavnosti, sportovní podniky, koncerty, filmová představení a další akce pořádané městem, příspěvkovými organizacemi, spolky, sportovními kluby apod. Dle Vašeho názoru při pořádání těchto akcí pořadatel zodpovídá za dodržení veřejného pořádku a dalších zákonných požadavků, a jde tedy o diametrálně odlišnou situaci od nekontrolovatelného požívání alkoholu jednotlivci nebo skupinkami osob. Tvrdíte, že nepovolení výjimky pro pořádané akce by znamenalo zrušení OZV č. 5/2019, neboť uvedených akcí jsou pořádány v průběhu roku desítky, a tyto akce jsou občany, na rozdíl od popíjení na lavičkách, vítány.

Dle Vašeho názoru je odkaz Ministerstva vnitra na nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 35/13 v této věci nepřipadný. Důvodem je, že nedochází k nerovnému přístupu města k sobě samému a k ostatním osobám. Všechny veřejné prostory, na nichž je požívání alkoholu regulováno, jsou ve vlastnictví města, a pokud na nich někdo pořádá akci, musí o souhlas města požádat. V rámci souhlasu jsou stanoveny podmínky pro konání akce, které veřejný pořádek zajišťují. Při souhlasu města je pak výjimka ze zákazu poskytnuta každému.

Ministerstvo vnitra předně uvádí, že je na rozhodnutí přijatém v samostatné působnosti obce, zda přijme regulaci konzumace alkoholu na veřejném prostranství,



či nikoliv (podmínkou však je, že je touto činností s ohledem na místní poměry narušován veřejný pořádek). Toto oprávnění Ministerstvem vnitra není nikterak zpochybňováno. V rozporu se zákonem není ani samotný zákaz konzumace alkoholu, ani možnost zavedení určitých výjimek z tohoto zákazu. V rozporu se zákonem je toliko způsob, jakým město Heřmanův Městec výjimku dle čl. 2 odst. 3 OZV č. 5/2019 nastavilo.

Je třeba uvést, že již samotná výjimka podmíněná souhlasem města s akcí, o který bude žádat pořadatel akce (žadatel), a o níž musí být rozhodováno ve správním řízení, může být v případě regulace konzumace alkoholu na veřejném prostranství z ryze praktických důvodů problematická. V řízení o výjimce musí být postupováno v souladu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, přičemž z podstaty věci půjde o řízení s velkým počtem účastníků. Současně je zapotřebí, aby v obecně závazné vyhlášce byla alespoň rámcovým způsobem vymezena kritéria, ke kterým se při rozhodování o výjimce přihlíží.

V souvislosti s Vaším vyjádřením je třeba upozornit, že z něj vyplývá, že město zaměňuje souhlas se zábořem veřejného prostranství ve vlastnictví města, za účelem jeho zvláštního užívání (pořádání konkrétní akce), jež má soukromoprávní charakter (fakticky jde o výprosu, výpůjčku, nájem, pacht nebo jinou obdobnou smlouvu, na základě níž je druhé smluvní straně poskytováno užívací právo k pozemku), se souhlasem o výjimce z veřejnoprávní regulace. O této výjimce musí být vždy přezkoumatelně rozhodováno ve správním řízení. Výjimku z veřejnoprávní regulace tudíž není možno vázat na nepřezkoumatelné soukromoprávní jednání, neboť uvedené odnímá žadatelům a dotčeným osobám možnost uplatnění celé řady procesních práv účastníků řízení, zejména práva na podání opravných prostředků proti rozhodnutí o výjimce nebo o zamítnutí poskytnutí výjimky, a vytváří prostor pro nepřípustnou arbitrárnost a libovůli při rozhodování o veřejných subjektivních právech a povinnostech.

Poskytnutím výjimky, která je v obecně závazné vyhlášce o regulaci veřejného pořádku vázána na konkrétní subjekt, zakládá nerovné postavení mezi tímto subjektem a ostatními osobami. Uvedený přístup potvrzuje Ústavní soud právě v nálezu sp. zn. Pl. ÚS 35/13. Nelze přitom shledat žádný racionální důvod pro odlišný přístup ve vztahu k pořadateli akce, jímž bude město (výjimka je mu poskytnuta přímo z OZV č. 5/2019) a k ostatním pořadatelům (výjimka je poskytována až na základě správního rozhodnutí – souhlasu města). Samotná povaha pořadatele *a priori* nezaručuje, že na akci konané na veřejném prostranství nebude z důvodu konzumace alkoholu narušován veřejný pořádek. Přihlédnout je třeba vždy zejména k samotné povaze akce (např. pivní slavnosti, hudební festival, velikonoční trhy), charakteru veřejného prostranství a jeho okolí, na němž se akce bude konat, možnostem pořadatele akce zajistit veřejný pořádek atd. Okolnosti každé akce se budou logicky vždy případ od případu lišit, a je třeba provést jejich hodnocení, byť akci bude pořádat samotné město.



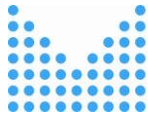
V této souvislosti je třeba rovněž zmínit i nález Ústavního soudu ze dne 7. června 2016, sp. zn. Pl. ÚS 4/16, jehož závěry jsou použitelné i na nyní posuzovaný případ. V tomto nálezu soud mimo jiné konstatoval, **že vymezení výjimečných případů v obecně závazné vyhlášce, kdy je doba nočního klidu stanovena odlišně od zákona, nelze vázat na konkrétního pořadatele akce, byť by jím byla obec samotná.**

Ministerstvo vnitra poukazuje na skutečnost, že jsou to vždy samotné obce, které nesou odpovědnost za důsledky jimi zaváděné regulace. Město Heřmanův Městec nebylo v OZV č. 5/2019 povinno stanovit výjimky z regulace na základě souhlasu města (jenž, jak bylo již opakovaně uváděno, musí být vždy poskytován jako správní rozhodnutí vydané ve správním řízení), ani přijmout diskriminační výjimku pro akce pořádané městem, jež městu, oproti jiným osobám, dává privilegované postavení.

Výjimky z regulace požívání alkoholu na veřejném prostranství lze nediskriminačním a neproblematickým způsobem stanovit zejména v návaznosti na konání přímo pojmenovaných akcí na regulovaném veřejném prostranství (např. městem zmiňovaných vánočních trhů či různých konkrétních slavností) bez ohledu na jejich pořadatele. **Výjimku lze formulovat i plošně pro všechny společenské, sportovní, kulturní a jiné obdobné akce, s jejichž konáním je pravidelně spojena konzumace alkoholu.** Zavedení takto formulované výjimky by bylo jak dostatečně srozumitelné pro adresáty OZV č. 5/2019, tak výhodné pro město, neboť to může konat na jím vymezeném regulovaném veřejném prostranství tyto akce bez omezení, ostatní pořadatelé pak na základě souhlasu města se zvláštním užíváním veřejného prostranství (jeho zábořem pro pořádání příslušné akce). Konání takových akcí jinými pořadateli na veřejném prostranství ve vlastnictví města tak může město regulovat nepřímou. Výjimku z veřejnoprávní regulace lze konečně v obecně závazné vyhlášce stanovit i na základě souhlasu města, jenž bude vydáván žadatelům o výjimku formou správního rozhodnutí ve správním řízení.

Současně Vás však musíme upozornit na skutečnost, že pokud by nebyla ze strany města dobrovolně zjednána náprava OZV č. 5/2019, Ministerstvo vnitra bude nuceno zahájit dozorový proces ve smyslu § 123 a násl. zákona o obcích.

Mgr. Jakub Joklík
vedoucí oddělení metodiky dozoru



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

Vyřizuje: Mgr. et Mgr. Pavel Chodúr
tel. č.: 974 816 435
e-mail: odbordk@mvcz.cz



Město Heřmanův Městec

sídlo: náměstí Míru 4, 538 03 Heřmanův Městec

korespondenční adresa a adresa MěÚ:

Havlíčkova 801, 538 03 Heřmanův Městec

www.hermanuv-mestec.cz

Spisová značka: MěÚHM/01567/2020/04/SEKR/KrL
Číslo jednací: MěÚHM/02877/2020/SEKR/KrL
Vyřizuje: Lucie Kratochvílová, DiS.
Tel.: 464 603 500
E-mail: meu@mesto-hm.cz
IDDS: n5wb35z
Počet listů: 1
Počet příloh/listů: 0/0

Ministerstvo vnitra České republiky
Odbor veřejné správy, dozoru a
kontroly
Náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

V Heřmanově Městci dne 03.04.2020

Č.j. MV - 7565-4/ODK-2020
MV – 7574-4/ODK-2020
MV – 7578-6/ODK-2020

Stanovisko města Heřmanův Městec ke sdělení Ministerstva vnitra ze dne 20.3. 2020 k posouzení obecně závazných vyhlášek města Heřmanův Městec č. 3/2019, 4/2019 a 5/2019

Vaše shora uvedené sdělení projednala rada města Heřmanův Městec na svém zasedání dne 30.3. 2020 a pověřila mne sdělit vám toto stanovisko:

1) **Obecně závazná vyhláška č. 3/2019 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství**

U této vyhlášky město od počátku uznává, že v ní došlo k chybě, kterou je třeba napravit. Vzhledem k vyjádřenému stanovisku MV, že to nesnese odkladu, bude oprava předložena nejbližšímu řádnému zasedání zastupitelstva. Upozorňujeme však, že v současné době je zakázáno jednání zastupitelstva konat. Předpokládáme, že pokud to okolnosti umožní, proběhne řádné zasedání zastupitelstva města v měsíci červnu 2020.

2) Bereme na vědomí, že ohledně **vyhlášky č.4/2019** nebudou dozorová opatření uplatňována. Předpokládáme, že vyhláška bude koncem tohoto roku novelizována a při formulaci nového znění bychom přihlédli k vašim připomínkám.

3) **Obecně závazná vyhláška č.5/2019 o zákazu konzumace alkoholických nápojů na některých veřejně přístupných místech**

Město setrvává na svém stanovisku, že tato vyhláška není v rozporu s ústavním pořádkem. Ve vyhlášce město vymezilo místa a doby kdy se alkohol na veřejně přístupných místech požívat smí a kdy nikoliv. Nejedná se tedy o žádné výjimky, které by měly být posuzovány ve správním řízení, ale pouze o konkretizaci zákazu, který je plně v pravomoci města. Toto vymezení má zcela legitimní cíl, zamezit nekontrolovanému popíjení alkoholu jedinci na veřejně přístupných místech a nikoho nediskriminuje. Naopak vámi navrhaná obecná formulace by byla zcela nekonkrétní, připouštěla by různé výklady, a naopak mohla být



Město Heřmanův Městec

sídlo: náměstí Míru 4, 538 03 Heřmanův Městec

korespondenční adresa a adresa MěÚ:

Havlíčkova 801, 538 03 Heřmanův Městec

www.hermanuv-mestec.cz

zneužívána. Vámi navrhovaná nepřímá regulace pak je přesně to, co je napadanou vyhláškou míněno a sklouzáváme tím opravdu do slovíčkaření, a nikoliv hodnocení věcného obsahu vyhlášky.

Závěrem mi dovoluji sdělit, že naše město má nyní, stejně jako ostatní města v ČR, na starosti především ochránit občany před šířením epidemie a nemůže ztrácet čas dohadováním se o formulaci slovíček v obecně závazné vyhlášce.

JUDr. Tomáš Plavec
místostarosta města