

Předkladatel:

Josef Kozel - starosta města

Poznámka: *Zveřejněna je pouze upravená verze dokumentu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle nařízení Evropského parlamentu a rady (EU) 2016/679, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů a aplikačních zákonů ČR).*

Materiál do 3. jednání Zastupitelstva města Heřmanův Městec,
konaného v pondělí 23. září 2019 v 17:00

Soudní spor čp.801 - Rudolf Kmoch, spol. s r.o.

Číslo materiálu: 11

Obsah materiálu: Důvodová zpráva
Návrh usnesení
KMOCH - návrh na smír
Heřmanův Městec od AK

Krátká důvodová zpráva:

Od dokončení stavby - přestavby č.p.801 na MěÚ - je veden firmou Rudolf Kmoch, spol. s r.o. soudní spor s městem Heřmanův Městec na uplatněnou smluvní pokutu ze strany města za prodlení stavby ve výši 674.000 Kč.

Zástupcem města v tomto soudním sporu je od prvopočátku právní kancelář Jana Zwyrtek Hamplová. Soudní spor se neúměrně vleče již několik let, nyní přišel žalobce (tj. firma Rudolf Kmoch, spol. s r.o.) s návrhem na ukončení sporu uzavřením soudního smíru. Společně se stanoviskem našeho právního zástupce jej předkládáme k projednání zastupitelstvu města.

Rada města materiál projednala dne 28.8.2019 a usnesením č. R/2019/286 doporučuje zastupitelstvu města vyslovit souhlas s uzavřením soudního smíru na základě revizního znaleckého posudku a závěru právní kanceláře AK Jana Zwyrtek Hamplová, za podmínky, že náklady na znalecké posudky případně jiné náklady státu uhradí společnost Rudolf Kmoch, spol. s r.o.

Zpracovatel:

Josef Kozel - starosta města

Projednáno s:

JUDr. Tomáš Plavec, místostarosta

Město Heřmanův Městec
Zastupitelstvo města Heřmanův Městec

USNESENÍ

ze dne 23.9.2019

Soudní spor čp.801 - Rudolf Knoch, spol. s r.o.

Zastupitelstvo města Heřmanův Městec

I. s o u h l a s í

s uzavřením soudního smíru v soudním sporu s firmou Rudolf Knoch spol. s r.o. na základě revizního znaleckého posudku a závěrů právní kanceláře AK Jana Zwyrtek Hamplová, a to za podmínky, že náklady na znalecké posudky případně jiné náklady státu uhradí společnost Rudolf Knoch, spol. s r.o.

JUDr. Tomáš Plavec
místostarosta

Josef Kozel
starosta

MĚSTSKÝ ÚŘAD HEŘMANŮV MĚSTEC		①
C. j.	MĚÚHM/17680/2019/OKR/JERA	Vyřizuje
Datum doručení	12-08-2019	Počet listů dokumentu
Lištiné přílohy počet/ počet listů	1/1	P. svazku stránk
Nelištiné přílohy počet/ počet listů		Smlouby zámek

Město Heřmanův Městec
k rukám pana Josefa Kozla, starosty

V Heřmanově Městci dne 2.8.2019

Věc:

Soudní řízení vedené u Okresního soudu v Chrudimi pod sp. zn. 103C 13/2016

Žalobce: Rudolf Kmoch, spol. s r.o., IČ 45537585,
se sídlem Nový Dvůr 913, 538 03 Heřmanův Městec

Žalovaný: Město Heřmanův Městec, IČ 00270041,
se sídlem Havlíčkova 801, 538 03 Heřmanův Městec

- o zaplacení 674.000,- Kč s přísl.

Návrh na ukončení sporu uzavřením soudního smíru

Vážený pane starosto,

dovolujeme si tímto navrhnout ukončit spor vedený u Okresního soudu v Chrudimi pod sp. zn. 103C 13/2016 soudním smírem.

K tomuto návrhu nás vede přesvědčení, že ukončení soudního sporu trvajícím již déle než tři roky, je v zájmu obou stran. Objektivně je zde nejistota ohledně výsledku řízení, náklady a příslušenství plynule rostou a dosud nebyl vydán ani rozsudek soudu prvního stupně.

Z naší strany byly práce, které žalobou požadujeme zaplatit, nesporně odvedeny v odpovídající kvalitě a není sporu ani o jejich ceně. Spor je veden o to, na čí straně je zavinění za zpoždění stavby, jestliže se při rekonstrukci staré budovy vyskytly skryté překážky a docházelo k žádostem objednatele ke změnám projektu, provedení jednotlivých částí stavby a detailů apod., zda za daných okolností vzniklo právo na smluvní pokutu a v jaké výši, zda je spravedlivé uplatňovat smluvní pokutu v maximální částce. Máme za to, že i tato podstata věci dává prostor ke smíru.

Navrhujeme věc uzavřít dohodou, dle níž by se město jako žalovaný zavázalo zaplatit na úplné narovnání polovinu jistiny žalované částky, tedy 337.000,- Kč, do jednoho měsíce od právní moci usnesení, kterým soud tento smír schválí. Jako přílohu tohoto přípisu připojujeme koncept společného podání soudu - návrh účastníků na schválení soudního smíru.

Budeme očekávat stanovisko rady města.

Zdvořile

Příloha: dle textu

Rudolf Kmoch, spol. s r.o.
Ing. Rudolf Kmoch, jednatel
RUDOLF KMOCH spol. s r.o.
Nový Dvůr 913
538 03 HEŘMANŮV MĚSTEC
IČO: 455 37 585, DIČ: CZ45537585
Tel./fax: 466 666 150, 466 666 430

**Okresní soud v Chrudimi
ke sp. zn. 103C 13/2016**

V Heřmanově Městci dne _____

Žalobce: **Rudolf Kmoch, spol. s r.o.,** IČ 45537585,
se sídlem Nový Dvůr 913, 538 03 Heřmanův Městec,
zast. Ing. Rudolfem Kmochem, jednatelem

Žalovaný: **Město Heřmanův Městec,** IČ 00270041,
se sídlem Havlíčkova 801, 538 03 Heřmanův Městec,
zast. Josefem Kozlem, starostou

- o zaplacení 674.000,- Kč s přísl.

Návrh účastníků na schválení soudního smíru

Jednou

Žalobce a žalovaný se dohodli na smírném řešení věci a navrhují, aby soud vydal usnesení, kterým schválí jejich smír v tomto znění:

I. Žalovaný se zavazuje zaplatit žalobci na úplné narovnání částku 337.000,- Kč do jednoho měsíce od právní moci tohoto usnesení.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Rudolf Kmoch, spol. s r.o.

Město Heřmanův Městec



JANA ZWYRTEK HAMPLOVÁ

advokátní kancelář pro samosprávu

Sídlo: Olomoucká 36, 78985 Mohelnice

Telefon: 583453026, 724882780 - sekretariát

E-mail: sekretariat@hamplova.cz

Datová schránka: u7pft7s

www.hamplova.cz

IČ: 43989667

DIČ: CZ 6555182480

ČAK: 3049

Město HEŘMANŮV MĚSTEC

Vážený pan

Josef Kozel

starosta města

Městský úřad

Havlíčková 801

538 03 Heřmanův Městec

Mohelnice 8.8.2019

Věc:

Sdělení a doporučení k dalšímu vývoji sporu

Okresní soud v Chrudimi, č.j. 103 C 13/2016 o zaplacení 674.000,- Kč s přísl.

Vážený pane starosto,

zasílám tímto k Vaším rukám podstatnou část znaleckého posudku, který je jiného obsahu než předchozí, a to, shrnuto, znalec dochází k tomu, že „zavinění“ je mezi smluvními stranami napůl. Tedy, laicky řečeno, firma neměla právo chtít celou platbu, v tom mělo pravdu město, ale zase město nemělo právo na smluvní pokutu za celou dobu, to zase částečně měla pravdu firma – mezi řádky je pak řečeno, že stran y podcenily smluvní vztahy (zde by bylo plus na straně města, protože smluvní vztahy hovoří v jeho prospěch, a na tom stála naše právní obrana), ale že realita pak byla jiná, a znalec ji mapuje. Nesouhlasí s předchozím znalcem – mj. to dokazuje složitost věci.

Závěr:

1. Je hodně podstatné, že **město správně odmítlo uhradit celou částku**, protože i náročné dokazování vedlo k závěrům, že
 - A) podle jednoho znalce, že nemá doplácet nic
 - B) u druhého znalce že cca polovinuRozhodnutí nepodvolit se požadavku firmy i za cenu soudní obrany bylo tedy správné.
2. Celý proces ukázal, že stavba byla opravdu náročná, podléhala změnám „za chodu“, a to podcenil i dodavatel. Současně podcenil i smluvní vztahy, když nereagoval včas oficiálně na vývoj stavby. Může ve své podstatě „děkovat“ soudu za to, že ten dodatečně mapuje vše i za cenu dvou znaleckých posudků, protože kdyby se opřel jen o smlouvy, dávno musel žalobu proti městu zamítnout.

3. Co dál - doporučení:

- a) Bylo by možné i s druhým posudkem v některých částech polemizovat, ale už se mi to jeví neefektivní časově i finančně (včetně nákladů soudu a případných odvolacích řízení)
- b) Lze akceptovat druhý znalecký posudek s tím, že každá strana se podílela na vzniku situace 50%, tedy „opustit“ řádně uzavřené smluvní vztahy a opřít se o realitu podepřenou druhým znaleckým posudkem – tedy legitimní podklad tu je, město neustupuje bezdůvodně
- c) Jedná se de facto o úhradu nákladů spojených s právní obranou – bývá běžné, že každá strana si nese své náklady, je-li to tzv. 50% na 50%, a je to tak i v tomto případě.

Podle mého názoru tak lze přijmout smír v tom smyslu, že město uhradí 50% požadované částky, a každá ze stran si nese náklady za své právníky. Strana žalující navíc hradila soudní poplatek, ale ten by měl zůstat k její tíži.

Soudní smír by bylo vhodné schválit na úrovni minimálně rady města, a opřít jej o závěry revizního znaleckého posudku, a tento závěr naší právní kanceláře.



Město Heřmanův Městec
v.z.
Mgr. Jana Zwyrték Hamplová
advokátka